

## СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ КОНЦЕПЦИИ СОЦИАЛЬНОГО РЫНОЧНОГО ХОЗЯЙСТВА КАК ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ОСНОВЫ СОВРЕМЕННОГО СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА

Грибанов В. В.

## THE FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE CONCEPT OF THE SOCIAL MARKET ECONOMY AS THE THEORETICAL FOUNDATIONS OF THE MODERN WELFARE STATE

Gribanov V. V.

*В статье раскрываются основные этапы становления и базовые параметры концепции социального рыночного хозяйства, обосновывается, почему именно эта система должна выступать в качестве экономической основы современного социального государства.*

*The article reveals the evolution and basic features of the social market economy concept. It argues the necessity of this system to work as an economic foundation for the modern welfare state.*

**Ключевые слова:** социальное рыночное хозяйство, социальное государство, неолиберализм, ордолиберализм, социально-экономический порядок.

**Key words:** social market economy, welfare state, neoliberalism, ordoliberalism, socioeconomic order.

«Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека», - утверждается в Конституции РФ (Гл.1,ст.7).

Констатация того, что «в Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты» означает приверженность России одному из основополагающих принципов деятельности современного демократического государства, согласно которому создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, не является сугубо личным делом самого человека и его родителей, а возводится в ранг общегосударственной политики. Соответственно, и проведение социальных реформ в стране должно исходить из того, что при любых системных и структурных преобразованиях экономики во главу угла должно ставиться проведение активной политики, ориентированной на обеспечение высоких жизненных стандартов для большинства граждан. Однако это возможно только при условии соответствующего реформирования социальной сферы.

Процесс становления и развития социального государства представляет собой серию взаимосвязанных, сознательных действий, объединенных общим целеполаганием.

Целевые установки и возможности социальной политики являются одним из функциональных проявлений существующей социально-экономической системы, реализации ее потенциала развития. Одновременно они должны отражать и объективные требования развития общества, его прогресса, повышения отдачи социальной сферы для благосостояния человека.

Формирующаяся в настоящее время в России социально-экономическая система пока что явно не справляется с задачей создания необходимых материальных и социально-организационных основ для рациональной и результативной социальной политики. В этих условиях необходимо признание неизбежности процесса социализации экономики, обогащение хозяйствования социальными качествами и целями. Поскольку именно социальные факторы, социальные стимулы, социальные механизмы поведения человека в обществе являются основой экономики, последняя должна не просто выступать в качестве материальной основы прогресса общества, но и служить средством достижения более высоких социальных целей.

В наибольшей степени этой задаче отвечает **концепция социального рыночного хозяйства**, направленная на синтез гарантированной правовым государством свободы, экономической свободы и идеалов социального государства, связанных с социальной защищенностью и социальной справедливостью.

Сущность идеи социального рыночного хозяйства, родившейся в послевоенной Германии и ставшей основой проведения в стране соответствующих реформ, заключается в попытке совместить экономическое и социальное путем взаимодополнения, четкого разграничения компетенции общества и государства, экономики и личности. Немецкий экономист Р.Блюм формулирует это следующим образом: «Мы убеждены, что существует бесконечно много всего, что важнее экономики: семья, общество, государство, все социальные формы интеграции вообще... Но все они не могут существовать без экономики... Т.е. все эти надэкономические вещи должны предъявлять требования к экономике. Хозяйство должно эти требования выполнять... Собственная цель экономики – служить таким надэкономическим вещам»[5, с.153]. Таким образом, хозяйство должно подчиняться более общему социальному порядку – задача заключается только в том, чтобы найти условия этого подчинения.

Разработанная в послевоенной Германии концепция социального рыночного хозяйства опиралась на мощный теоретический фундамент, созданный немецкими экономистами-неолибералами в 1930-40-ые годы XX века. В то время как традиционный либерализм исходил из того, что свободное рыночное хозяйство формируется само собой в процессе конкурентной борьбы на рынке, сторонники неолиберализма обозначили свое скептическое отношение к такому механизму эволюции и отбора, подчеркивая роль государства в создании соответствующей институциональной структуры, внутри которой ценовой механизм может работать нормально. Однако говоря о необходимости определенного государственного вмешательства, неолибералы бюрократическим

методам социально-экономической политики кейнсианства противопоставляли, в теории, рыночные методы. Немецкий экономист У. Витт особо отмечает, что в отличие от приверженцев кейнсианских идей, стремившихся не только оправдать вмешательство государства в экономику, но и предложить конкретные механизмы его осуществления, неолибералы считают необходимым выработку четких критериев для ограничения подобного вмешательства с тем, чтобы оно не оказалось пагубным для рыночной конкуренции [10, с.367].

В основе концепции социального рыночного хозяйства лежат работы трех групп ученых. Во-первых, это представители Фрайбургской школы. Находясь в оппозиции к национал-социализму и не ставя под сомнение крушение тоталитарного режима, профессора Фрайбургского университета руководствовались целью разработать основы будущей общественно-экономической модели развития Германии. Данное направление немецкого неолиберализма получило также название «ордолиберализм» (по названию издаваемого ими ежегодника «ORDO» и его предшественника «Ordnung der Wirtschaft»). Как подчеркивает немецкий экономист К.-Х.Хартвиг, «ордолиберализм исходит из убеждения, что только хозяйственный порядок, основанный на свободе и ответственности каждого индивида, может эффективно обеспечивать общество ограниченными благами и неуклонно повышать всеобщее благосостояние. Для этого требуются не нравственные сверхлюди, а общие институциональные условия, которые таким образом регулируют хозяйственную деятельность индивидуумов (реализующих, естественно, собственные интересы), что, в конечном счете, выигрывают все»[1, с.122].

Решающую роль в практической реализации неолиберальных принципов в условиях послевоенного развития Западной Германии, как известно, сыграл Людвиг Эрхард, не входивший в состав данной группы. Однако при разработке программы экономических реформ он целиком опирался на научный совет при управлении экономики Экономического совета бизонии, который был составлен из числа представителей ордолиберальной Фрайбургской школы. Ключевой фигурой здесь был Вальтер Ойкен.

Формулируя общие принципы, позволяющие проводить не точечную, а комплексную, взаимосвязанную и долгосрочную политику, Ойкен подчеркивает, что даже в том случае, если реализована полная конкуренция, в ней будут содержаться недостатки, которые нуждаются в корректировке. Отсюда возникает потребность в следующих регулирующих принципах: «1) Борьба с существованием на рынке монополистических объединений; 2) политика в области доходов (прогрессивное налогообложение); 3) примат общественных интересов в случае конфликта между экономическим расчетом отдельно взятого предприятия и интересами общества; 4) установление и корректировка минимума заработной платы в случае значительного увеличения численности рабочей силы на рынке труда» [4, с.195-196]

Вторую группу ученых, заложивших основы концепции социального рыночного хозяйства, составляют неолибералы, продолжавшие гуманистическую традицию. Среди них, прежде всего, необходимо назвать имена Вильгельма Репке и Александра Рюстова, которые в своих работах уделяли большое внимание морально-этическим аспектам экономического порядка.

В качестве способа преодоления «общественного кризиса современности» они выдвигали положение о так называемом «третьем пути» социально-экономического развития, который впоследствии получил название «экономический гуманизм» и в немалой степени повлиял на формирование немецкой модели социального рыночного хозяйства.

Третья группа представлена социал-либералами, в значительной степени ориентировавшимися на социальное учение католической церкви. Особо здесь следует, на наш взгляд, выделить работы Альфреда Мюллер-Армака, который собственно и ввел сам термин «социальное рыночное хозяйство». Мюллер-Армак, разделяя основные принципы фрайбургской школы (неприкосновенность частной собственности, открытые рынки, стабильность денежного обращения и национальной валюты), отказался от курса на возрождение совершенной конкуренции путем «обуздания монополий». Он перенес акцент с антимонопольной проблематики, хотя она и сохраняла определенную роль в его концепции, на вопросы социальной политики.

В ордолиберальном учении эти вопросы не имели самостоятельного значения. Ойкен и другие теоретики фрейбургской школы провозгласили венцом социальной справедливости рыночное распределение доходов в условиях совершенной конкуренции: «Если справедливо утверждение, что распределять можно лишь то, что было предварительно создано, то все социальные реформаторы должны, прежде всего, добиваться хозяйственного порядка, действующего с наивысшей эффективностью. Только потом возникают другие требования. Ибо если при данном порядке все люди одинаково голодают, то это не есть разрешение проблемы справедливого распределения, или социального вопроса. Этот вопрос не решается при плохом порядке и тогда, когда он приправляется этическими украшениями и призывами к общим интересам всех людей» [4, с.288]. Подлинно социальным и рыночным в таком случае будет не тот хозяйственный порядок, в котором значительная часть ресурсов и доходов перераспределяется для социальных нужд в интересах большинства граждан, а тот, в котором минимальное число людей нуждается в социальной поддержке со стороны государства. Не результаты функционирования рынка следует компенсировать «сильной социальной политикой», а помогать тем, кто «выпал» из сферы рыночных отношений в силу возраста, болезней, или (пока) не вошел в нее» [4, с.290]. Таким образом, лишь в отдельных случаях, подчеркивал Ойкен, «если самопомощь и страхование окажутся недостаточными, сверх этого станут необходимыми «государственные благотворительные учреждения».

Мюллер-Армак же провозгласил активную социальную политику, подчиненную принципу «социальной компенсации», основным отличием социального рыночного хозяйства от капитализма. «Социальным это рыночное хозяйство становится благодаря тому - и этим объясняется словообразование «социальное рыночное хозяйство», - что вытекающее из процесса производства «функциональное» распределение собственности превращается посредством социальной политики в общественно желательное «персональное» распределение доходов». В его представлении «рыночную экономику нам следует принять в качестве «несущей основы» для будущей экономической модели, однако, в отличие от предоставленного самому себе чисто либерального рыночного механизма, новая модель должна стать образцом сознательно регулируемого, а именно социально регулируемого хозяйства» [8, с.91]. Главным инструментом «социальной компенсации» Мюллер-Армак считал прогрессивное налогообложение лиц с высокими доходами и перераспределение полученных средств в пользу менее имущих слоев в виде бюджетных дотаций на содержание детей, выплату квартплаты, строительство собственных жилищ и т.п. Неотъемлемыми формами социальной политики он также считал создание развитой системы социального страхования (по безработице, болезни и т.д.) и достойной человека социальной инфраструктуры.

Следует подчеркнуть, что все неолибералы разделяли точку зрения о необходимости дополнительной социальной политики, стоящей вне эффективно функционирующего конкурентного механизма, и рассматривали ее в качестве долгосрочного политического гаранта свободы рынка. Более того, как подчеркивает А.Николлс, никто из основоположников социального рыночного хозяйства не ставил под сомнение то, что есть определенные области социума, на которые рыночные законы распространяться не должны. Он приводит слова А.Рюстова, утверждавшего, что «рыночная экономика, основанная на самом что ни на есть идеальном конкурентном порядке, не может всецело господствовать в общественно-политическом и культурном пространстве... Существуют сферы социума, находящиеся «по ту сторону рынка», где регулятором социального благополучия должно выступать общество и государство, ориентирующееся на твердые морально-этические нормы»[9, с.112].

Именно социальная сфера, по мнению Мюллер-Армака, должна быть основным объектом государственного регулирования. Выступая в мае 1948 года с докладом в стенах Франкфуртского экономического совета, в котором, в частности, были перечислены объекты, подпадающие под социальное формирование в будущем, он особо выделяет:

- Проведение в соответствие с конъюнктурной политикой политики в области занятости, для того, чтобы в пределах возможного гарантировать рабочему безопасность перед лицом кризисных явлений;

- Выравнивание доходов в духе рыночной экономики для устранения нездорового многообразия в доходах и разницы в имущественном статусе, имея в виду социально нуждающихся, - через налогообложение и семейные дотации, выплаты на детей и на жилье;
- Проведение жилищной политики и строительство социального жилья;
- Развертывание социального страхования;
- Планирование городского строительства;
- Установление минимальной заработной платы и обеспечение выплаты отдельных ее видов в соответствии с тарифными соглашениями на свободной основе [3, с.56-57].

Интересно также отметить, что, говоря о проблеме соучастия рабочих в управлении производством, Мюллер-Армак указывает на то, что данное явление может иметь место только в социальной сфере и не должно затрагивать экономику.

Подчеркивая динамичный и диалектический характер концепции социального рыночного хозяйства, Мюллер-Армак определяет его цель и институциональное содержание следующим образом: «Целью социального рыночного хозяйства является координация между сферами жизни, представленными рынком, государством и социальными группами» [8, с.69]. Таким образом, в центре внимания находится не только рыночно-экономическое, но и социальное равновесие. «Всеобъемлющий экономический порядок», по Мюллер-Армаку, включает в себя функционирование рынка, корректировку его «недостатков» государством, необходимый для этого правовой порядок и целенаправленную политику в социальной сфере. Другими словами, центральной идеей всеобщего экономического порядка является «синтез социального уравнивания и гарантии возможности свободного действия рыночных сил» [8, с.72].

В результате сам Мюллер-Армак делает вывод о том, что «Социальное рыночное хозяйство нельзя рассматривать исключительно как разновидность неолиберализма», поскольку «координируемые функции социального рыночного хозяйства не укладываются исключительно в механические правила конкуренции. Ее принципы организации связаны с государством и обществом, представления которых о ценностях и ответственности оказывают влияние на всю систему социального рыночного хозяйства» [8, с.69]. В этой концепции социальная политика играет такую же важную роль, как и экономические цели. Именно этим, по мнению, Мюллера-Армака, она отличается от традиционного неолиберализма, превосходя его по богатству содержания и практическому значению.

В целом, *концепция социального рыночного хозяйства* рассматривается в качестве своего рода «третьего пути», пролегающего между необузданным, лишенным целенаправленно

сформированного порядка рыночным капитализмом XIX – начала XX века, в том виде, в каком он господствовал в большинстве западных стран, и тоталитарной административной экономикой, воплощенной в жизнь в сталинском Советском Союзе и нацистской Германии. «Третий путь» – это путь, ведущий к свободному, экономически эффективному, стабильному порядку в обществе и экономике. Не случайно, например, именно с этих позиций британский экономист М.Лейкин оценивает социально-экономическую политику лейбористского правительства Т.Блэра [8]

Экономико-политическая концепция социального рыночного хозяйства направлена на синтез гарантированной правовым государством свободы, экономической свободы (которая в силу неделимости свободы как таковой рассматривается в качестве необходимой составляющей свободного порядка вообще) и идеалами социального государства, связанными с социальной защищенностью и социальной справедливостью.

Таким образом, понятие «социального рыночного хозяйства» представляет собой «идею политического упорядочивания, целью которого является соединение общества, построенного на конкуренции, частной инициативе с социальным прогрессом, обеспеченным именно производительностью рыночной экономики. На основе рыночного экономического порядка может быть создана многообразная и всеобъемлющая система социальной защиты» [2, с.67].

Итак, как показал опыт реализации на практике концепции социального рыночного хозяйства, его особенности заключаются в следующем.

- Это высокоэффективное рыночное хозяйство, опирающееся на реальный сектор экономики и создающее экономические предпосылки «благополучия для всех».
- Это рыночное хозяйство, добровольно накладывающее на себя ограничения там, где развитие экономики может привести к социально, экологически или этически нежелательным или опасным результатам.

Целями создания социального рыночного хозяйства являются:

- достижение максимально возможного уровня материального благосостояния населения;
- обеспечение социального прогресса, социальной защищенности и в целом принципов социальной справедливости.

Основными средствами реализации данных целей выступают:

- развитие реального сектора экономики на базе установления справедливых правил конкуренции субъектов рыночного хозяйства

- целенаправленная государственная политика, ориентированная на постоянный рост производства;
- достижение максимального уровня общественного продукта как материальной основы социальной защищенности;
- обеспечение свободы внешней торговли, свободного обмена валют и расширения международного разделения труда в рамках мировой экономической системы;
- активная политика занятости, направленная на обеспечение полной занятости, позволяющая гарантировать трудовой доход каждому гражданину, способному и желающему работать;
- государственное перераспределение доходов через систему социальной помощи, социальной защиты и социальных гарантий в сочетании со стремлением в минимальной степени ограничивать самостоятельность и активность отдельных граждан и социальных групп.

Именно социальное рыночное хозяйство олицетворяет хозяйственную свободу. Оно заключается в свободе потребителей покупать по своему выбору изделия, являющиеся частью социального продукта (свобода потребления), в свободе владельца средств производства использовать рабочую силу, деньги, имущество и предпринимательские способности по собственному усмотрению (свобода промысла, свобода выбора профессии и места работы, свобода пользования собственностью), в свободе предпринимателей производить и продавать товары по собственному усмотрению (свобода производства и торговли) и в свободе каждого покупателя или продавца товаров или услуг добиваться достижения той же цели, что и другие (свобода соревнования). Право на свободу ограничивается в тех случаях, когда нарушаются права третьих лиц, конституционный порядок или правила нравственности.

Социальность рыночного хозяйства проявляется в том, что:

- благодаря своей эффективности, то есть тому, что оно создает экономические предпосылки «благосостояния для всех» и предоставляет экономические свободы, ограничиваемые рамками неприкосновенности прав третьих лиц, носит социальный характер;
- должно ограничиваться там, где оно привело бы к социально нежелательным результатам, или же результаты свободного экономического процесса должны корректироваться, если они, в соответствии с ценностными представлениями общества, не являются достаточно социальными.



Таким образом, как подчеркивает П.Козловски [6, с.165], социальное рыночное хозяйство должно служить политическому упорядочиванию, целью которого является соединение общества, построенного на конкуренции, частной инициативе с социальным прогрессом, обеспеченным высокой производительностью рыночной экономики, на основе которой создается многообразная и всеобъемлющая система социальной защиты.

Именно социальное рыночное хозяйство, в рамках которого и бизнес представляет собой саморазвивающуюся стабильную систему, и социальное государство необходимо и выполняет собственные функции, лежит в основе тех успехов, которые за прошедшие шесть десятилетий сумела достичь Федеративная республика Германия, представляющая собой, с одной стороны, оплот финансовой и экономической стабильности Европейского Союза, с другой – сумевшая обеспечить своим гражданам высокий уровень благосостояния и социальной защиты. Представляется, что именно на опыт этого государства следовало бы опираться при проведении социально-экономических реформ в современной России.

#### **Список литературы:**

1. Барина К. Социальное рыночное хозяйство – компас в переходный период //Politekonom. – 1996. -№4. –с.118 -129.
2. Ламперт Х. Социальная рыночная экономика. Германский путь. – М.: Дело, 1993. – 224 с.
3. Мюллер-Армак А. Предложения по осуществлению социальной рыночной экономики // Politekonom. – 1996. - №1. –с.52-69.
4. Ойкен В. Основные принципы экономической политики. М.: Прогресс. - 1995. 496 с.
5. Blum R. Soziale Marktwirtschaft. Wirtschaftspolitik zwischen Neoliberalismus und Ordoliberalismus. Tübingen: Mohr Siebeck, 1969. 153 S.
6. Koslowski P. (ed.) The Social Market Economy: Theory and Ethics of the Economic Order (Ethical Economy), Berlin: Springer, 2011. 372 p.
7. Lakin M. David Owen, New Labour and the Social Market Economy: The Renewal of Social Democratic Politics. The University of Nottingham 2009. [http://www.smf.co.uk/assets/files/Dissertation\\_Lakin.pdf](http://www.smf.co.uk/assets/files/Dissertation_Lakin.pdf)
8. Muller-Armack A. The Principles of the Social Market Economy. - N.Y.: Routledge, 1965. – 110 p.
9. [Nicholls](#) A. Freedom with Responsibility: The Social Market Economy in Germany, 1918-1963. Oxford (USA): Oxford University Press, 2000. 440 p.
10. Witt U. Germany's "Social Market Economy" Between Social Ethos and Rent Seeking. //The Independent Review, v.VI, n.3, Winter 2002, pp. 365–375

#### **Literature:**

1. Barinova K. Social market economy – a compass during the transition period //Politekonom. – 1996. -№4. –p.118-129
2. Lampert H. Social market economy. German Way. – M.: Delo, 1993. – 224 p.

3. Muller-Armack A. Proposals on social market economy implementation // Politekonom. – 1996. - №1. –p.52- 69.
4. Eucken W. Basic Principles of Economic Policy. M. :Progress. - 1995. 496 p.
5. Blum R. Soziale Marktwirtschaft. Wirtschaftspolitik zwischen Neoliberalismus und Ordoliberalismus. Tübingen: Mohr Siebeck, 1969. 153 S.
6. Koslowski P. (ed.) The Social Market Economy: Theory and Ethics of the Economic Order (Ethical Economy), Berlin: Springer, 2011. 372 p.
7. Lakin M. David Owen, New Labour and the Social Market Economy: The Renewal of Social Democratic Politics. The University of Nottingham 2009. [http://www.smf.co.uk/assets/files/Dissertation\\_Lakin.pdf](http://www.smf.co.uk/assets/files/Dissertation_Lakin.pdf)
8. Muller-Armack A. The Principles of the Social Market Economy. - N.Y.: Routledge, 1965. – 110 p.
9. [Nicholls](#) A. Freedom with Responsibility: The Social Market Economy in Germany, 1918-1963. Oxford (USA): Oxford University Press, 2000. 440 p.
10. Witt U. Germany's "Social Market Economy" Between Social Ethos and Rent Seeking. //The Independent Review, v.VI, n.3, Winter 2002, pp. 365–375