

ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ ЛЕСНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ КОМИ

Оганезова Н. А., Конакова О. И., Калина А. В.

В статье предложено авторское определение понятия «инвестиционная привлекательность», выявлены специфические факторы, влияющие на ее развитие, проанализированы и разделены по видам проблемы развития лесопромышленного комплекса Республики Коми, на основе сравнения методик оценки инвестиционной привлекательности хозяйствующих субъектов лесного сектора экономики, предложена наиболее приемлемая методика оценки для российских и зарубежных инвесторов.

In article author's determination of the concept " investment attractiveness " is offered the specific factors influencing its development are revealed, are analysed and divided by types of a problem of development forest sector of the Komi republic, as a result of comparison of techniques to an assessment of investment attractiveness accounting entities of wood sector of economy the most acceptable technique for the Russian and foreign investors is offered.

Ключевые слова: инвестиции, инвестиционная привлекательность, управление инвестиционной привлекательностью, хозяйствующий субъект экономики, оценка инвестиционной привлекательности, нормативно-правовая база.

Keywords: investment, an investment attractiveness, management of investment attractiveness, the managing subject of economy, the evaluation of an investment attractiveness, standard and legal base.

В современных условиях ведения хозяйственной деятельности, характеризующихся высокой степенью неопределенности и риска, обоснованный выбор объекта инвестиционной деятельности приобретает большое значение, поскольку в связи с развитием рыночных отношений хозяйствующим субъектам не хватает собственных источников инвестирования, поэтому возникает необходимость привлечения отечественных и иностранных инвестиций.

Привлечение инвестиций в деятельность хозяйствующих субъектов лесного сектора является особенно актуальным вопросом, поскольку их приток способствует развитию экономики, внедрению новых технологий, обновлению изношенных основных производственных фондов, созданию новых

рабочих мест и других немаловажных составляющих, способствующих развитию стран, регионов и отраслей. Соответственно, исследование вопросов стратегического управления предприятием с учетом постоянного повышения его инвестиционной привлекательности представляет социально-экономический интерес.

Понятие «инвестиционной привлекательности» достаточно новое, в экономических публикациях появилось относительно недавно и используется преимущественно при характеристике и оценке объектов инвестирования, рейтинговых сопоставлениях, сравнительном анализе процессов [1].

В рамках проводимого исследования рассмотрим развитие представлений об инвестиционной привлекательности предприятия в научной литературе (табл. 1).

Таблица 1

Развитие представлений об инвестиционной привлекательности предприятия

Автор	Интерпретация понятия «инвестиционная привлекательность»
В. А.Толмачев	Инвестиционная привлекательность - динамическая категория, представляющая собой определенный вектор инвестиционного развития предприятия [2].
И. И.Ройзман	Инвестиционная привлекательность - это совокупность различных объективных признаков, свойств, средств, возможностей, обуславливающих потенциальный платежеспособный спрос на инвестиции в основной капитал [2].
И. А.Бланк.	Инвестиционная привлекательность - обобщенная характеристика преимуществ и недостатков инвестирования отдельных направлений и объектов с позиций конкретного инвестора [3, с. 265].
М. Н. Крейнина	Инвестиционная привлекательность предприятия — это экономическая категория, характеризующаяся эффективностью использования имущества предприятия, его платежеспособностью, устойчивостью финансового состояния, его способностью к саморазвитию на базе повышения доходности капитала, технико-экономического уровня производства, качества и конкурентоспособности продукции [2].
Н. Ю. Трясцина	Инвестиционная привлекательность предприятия - комплекс показателей его деятельности, который определяет для инвестора об-

	ласть предпочтительных значений инвестиционного поведения [4].
В. В. Аллавердян	Инвестиционная привлекательность предприятия – это, прежде всего, его возможность вызвать коммерческий или иной интерес у реального инвестора, включая способность самого предприятия “принять инвестиции” и умело ими распорядиться, то есть таким образом, чтобы после реализации инвестиционного проекта получить качественный (или количественный) скачок в области качества производимой продукции, объемов производства, увеличения доли рынка, и т.д., что, в конечном итоге, влияет на основной экономической показатель коммерческого предприятия – чистую прибыль [5].
Веселов Д. В.	Инвестиционная привлекательность предприятия - соотношение рисков и будущих финансовых выгод, связанных с осуществлением инвестирования в предприятие [6].

Исходя из проведенного анализа существующих определений инвестиционной привлекательности, представленного в таблице 1, установлено, что в экономической литературе нет единого подхода к определению данного термина, что обусловлено его многоаспектностью, а также то, что у определений есть общая основа: «инвестиционная привлекательность» - это обобщенная характеристика, интенсивно развивающаяся в области теории и практики управления предприятием, влияющая на принятие решения об инвестировании предприятия.

Различия в определениях данного термина являются отражением управленческой деятельности предприятия, требующей в разное время разных подходов.

На данном этапе экономического исследования для хозяйствующих субъектов лесного сектора экономики, на наш взгляд, наиболее подходящим определением инвестиционной привлекательности является система экономических отношений между субъектами хозяйствования в связи с эффективностью развития бизнеса и поддержания его конкурентоспособности в условиях конкурентной борьбы за предпочтения инвестора, характеризующая финансовыми показателями деятельности предприятия, а также отражающая уровень риска, доходности и перспективы развития на осуществление инвестиционных вложений.

В современных условиях главным фактором экономического развития являются объемы инвестиционных ресурсов в основной капитал лесопромышленного комплекса Республики Коми, которые снизились, что подтверждают статистические данные, представленные в таблице 2.

Таблица 2

Инвестиции в основной капитал по лесопромышленному комплексу Республики Коми за 2009-2011 гг. (млн. руб.) [7]

Показатели	Год			Абсолют. изм.		Темп роста (снижения)	
	2009	2010	2011	2010 к 2009	2011 к 2010	2010 к 2009	2011 к 2010
Инвестиции в основной капитал - всего	1785,5	7196,3	10331,4	5410,8	3135,1	403,04	143,57
– в лесозаготовительном производстве	672,1	518,1	177,3	-154	-340,8	77,09	34,22
– в обработке древесины и производство изделий из дерева, кроме мебели	898,3	1490,6	1198,6	592,3	-292	165,94	80,41
– в производстве целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий	215,1	5187,6	8955,5	4972,5	3767,9	2411,72	172,63
В процентах к итогу							
Инвестиции в основной капитал - всего	100	100	100	–	–	–	–
– в лесозаготовительном производстве	37,64	7,20	1,72	-30,44	-5,48	19,13	23,84
– в обработке древесины и производство изделий из дерева, кроме мебели	50,31	20,71	11,6	-29,60	-9,11	41,17	56,01
– в производстве целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий	12,05	72,09	86,68	60,04	14,60	598,38	120,25

Данные таблицы 2 свидетельствуют о том, что за анализируемый период, как отмечалось ранее, наблюдается снижение инвестиционных вложений в структуре лесопромышленного комплекса Республики Коми, включающей в себя: лесозаготовительное производство, деревообрабатывающее производство и целлюлозно-бумажное производство, что подтверждает необходимость хозяйствующих субъектов лесного сектора экономики в инвестициях, обеспечивающих устойчивое функционирование и развитие, сохранение традиционных и создание новых конкурентных преимуществ. Также можно сделать вывод о том, что в современных условиях хозяйственной деятельности возросли требования потенциальных инвесторов к характеристикам предприятий, претендующих на получение инвестиционных ресурсов.

Таким образом, проблема повышения инвестиционной привлекательности хозяйствующих субъектов лесного сектора экономики Республики Коми представляется весьма актуальной.

Несмотря на то, что непосредственным объектом инвестирования является конкретный хозяйствующий субъект, инвестиционная привлекательность должна определяться на всех уровнях среды (инвестиционная привлекательность страны, региона, отрасли и конкретного хозяйствующего субъекта), которая его окружает и от которой зависят предпринимательские риски.

Каждый из представленных уровней инвестиционной привлекательности имеет ряд аналитических показателей, способствующих более эффективному и исчерпывающему анализу и прогнозированию (табл. 3).

Таблица 3

Основные показатели инвестиционной привлекательности [8]

АНАЛИЗ	ПРОГНОЗ
(1) Страновой уровень	
1. Определение фазы циклического развития экономики страны;	1. Прогноз макроэкономического развития страны;
2. Анализ макроэкономических показателей, характеризующих инвестиционный климат страны;	2. Государственные программы развития экономики страны и отдельных сфер экономической деятельности.
3. Анализ показателей характеризующих, инвестиционный потенциал страны.	
(2) Региональный уровень	
1. Рейтинг регионов в экономике страны;	1. Уровень перспективности региона;
2. Административные барьеры;	2. Уровень государственной поддержки в регионе.
3. Развитость инфраструктуры.	
(3) Отраслевой уровень	
1. Определение фазы циклического развития отрасли;	1. Уровень перспективности отрасли;
2. Среднеотраслевая рентабельность.	2. Уровень внутриотраслевой конкуренции;
	3. Уровень государственной поддержки отрасли.
(4) Корпоративный уровень	
1. Определение фазы жизненного цикла предприятия;	1. Стратегия развития предприятия, инициирующего инвестиционные проекты;
2. Характеристика собственников и менеджеров.	2. Прогноз окупаемости инвестиционных

3. Анализ финансово-хозяйственной деятельности (рентабельность продаж, рентабельность производства, рентабельность активов, рентабельность инвестированного капитала, рентабельность собственного капитала, коэффициент ввода и выбытия основных фондов, степень износа основных фондов, уровень незавершенного строительства, коэффициент текущей ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными средствами);

4. Анализ инвестиционной активности.

проектов предприятия путем составления и ранжирования бизнес-планов этих проектов.

Следует отметить, что для российского инвестора при определении уровня инвестиционной привлекательности важными являются региональный, отраслевой и корпоративный уровни, а иностранного, в первую очередь, интересует инвестиционная привлекательность страны, так как он должен преодолеть барьеры входа на рынок другого государства. Поскольку объектом исследования является отдельно взятый хозяйствующий субъект лесного сектора экономики, поэтому нами будет рассмотрена инвестиционная привлекательность на корпоративном уровне.

Проанализировав ситуацию, сложившуюся в лесопромышленном комплексе, нами выявлены наиболее значимые внешние и внутренние факторы, влияющие на развитие инвестиционной привлекательности:

1) Ухудшение финансового состояния отдельных предприятий отрасли (острый недостаток собственных оборотных средств и инвестиционных ресурсов).

2) Приостановка и перенос на более позднее время сроков реализации отдельных инвестиционных проектов в связи с финансовыми затруднениями инвесторов (ООО «ЦентроВудКом», ООО «Сыктывкарский промышленный комбинат»). В 2011 г. два проекта (ООО «Завод ОСП» и ООО «Завод ДВП») были исключены из данного перечня в связи с процедурой банкротства и отказом инициаторов проектов от их дальнейшей реализации [9].

3) Увеличение издержек производства в связи с ростом стоимости железнодорожных перевозок лесопродукции и цен на дизельное топливо, увеличение страховых взносов во внебюджетные фонды.

4) Увеличение тарифов по лесохозяйственным работам, минимальных ставок при получении лесфонда в аренду, что ведет к невыполнению части лесовосстановительных работ, сокращению сроков аренды и ее объемов, особенно для малого бизнеса.

К специфическим факторам, влияющим на развитие лесопромышленного комплекса, относятся факторы социально-экономического развития:

1) Режим корпоративного управления, поскольку уровень российского законодательства в данной сфере не отвечает общепризнанным международным стандартам, а также применение внутрикорпоративных финансовых систем и введение ограничений на предоставление информации, не позволяющих сформировать объективное мнение о результатах хозяйственной деятельности предприятий.

2) Социальная ответственность бизнеса, подразумевающая собой добровольный прием дополнительных мер для повышения качества жизни работников и их семей, а также местного сообщества и общества в целом, а, именно, создание для работников системы мотивационных факторов, стимулирующих повышение качества и рост производительности труда.

3) Низкий уровень бизнес-планирования на предприятиях, который в значительной степени определяет недостаточный уровень инвестиционной привлекательности предлагаемых к реализации проектов.

4) Низкое качество управления человеческим капиталом и неблагоприятная среда для инновационной деятельности, что задерживает экономическое развитие и является угрозой экономической безопасности региона и страны в целом [10].

Неоспорим тот факт, что для любого региона, в том числе и Республики Коми, в области экономического развития немаловажным является рост инвестиционной привлекательности и формирование положительного имиджа региона, а также повышение инвестиционно-инновационной деятельности хозяйствующих субъектов, однако в лесопромышленном комплексе существуют значимые проблемы, сдерживающие его развитие, разделенные авторами на 3 основных вида : административные, экономические и рыночные.

К административным проблемам лесопромышленного комплекса Республики Коми относятся:

- ухудшение финансового состояния лесозаготовительных и деревообрабатывающих предприятий, в связи с чем произошло сокращение бюджетов или перенос на более позднее время сроков реализации отдельных инвестиционных программ, мероприятий;
- повышение зависимости небольших предприятий лесопромышленного комплекса от крупных предприятий, занимающих доминирующее положение в республике и влияющих на развитие лесозаготовительной отрасли, малого бизнеса, инвестиционной деятельности;

- ограничение доступа субъектов малого лесного бизнеса к лесным ресурсам в связи с отменой договоров купли-продажи лесных насаждений;
- ограниченность участков лесного фонда, привлекательных для организации лесозаготовок и не занятых арендой;
- несовершенство федерального и регионального законодательства об инвестициях, поскольку законы плохо увязаны друг с другом, содержат лишь общие направления развития инвестиционной деятельности;
- труднодоступность лесных территорий из-за слабо развитой сети дорог, удаленность районов заготовки от центров переработки, отсутствие в достаточном количестве дорог постоянного действия;
- отсутствие надлежащего контроля за лесами, ранее находившимися во владении сельхозорганизаций, землями с лесами и древесно-кустарниковой растительностью, не входящими в лесной фонд, отсутствие особо охраняемых территорий республиканского значения;
- неразвитость механизма государственно-частного партнерства (ГЧП), позволяющего минимизировать риски, ослабить нагрузку на бюджеты всех уровней и при сохранении объемов финансирования осуществлять реализацию более значительного числа инвестиционных проектов;
- недостаточность объемов лесовосстановительных работ;
- отсутствие такой системы налогообложения и таможенного регулирования, которая стимулировала бы привлечение инвестиций, импорт технологий и современного оборудования для целей модернизации производства.

Для решения административных проблем предлагается:

- относительно сырьевой базы следует создавать различные поощрения для предприятий, выделяющих средства на лесовосстановление основных лесообразующих пород;
- увеличить бюджетное финансирование на строительство дорог круглогодичного пользования;
- укрепить позиции экспортеров лесобумажной продукции на традиционных экспортных рынках и освоить новые товарные рынки;
- повысить эффективность использования сырья и топлива за счет введения в действие ресурсосберегающих экологически безопасных технологий (перспективным направлением

использования древесных отходов является производство древесных топливных гранул-пеллет, эффективных для применения в энергетике);

- разработать и реализовать планы, программы на республиканском, муниципальном уровнях по рациональному использованию возобновляемых природных ресурсов, а также воспитанию экологической культуры населения;
- урегулировать таможенные пошлины на ввоз импортного оборудования и материалов для лесопромышленных предприятий, не производимых в России («налоговые каникулы» на импорт техники);
- увеличить ставки налогообложения на предприятиях лесозаготовительной отрасли и снизить их на предприятиях, занимающихся глубокой переработкой древесины, особенно для предприятий, занимающихся вторичной переработкой сырья, что поможет привлечь инвестиции в строительство ЦБП, фанерных заводов. Также необходимо увеличить таможенные пошлины на экспорт балансового сырья и снизить их на вывоз пиломатериалов, бумаги и др. изделий глубокой переработки.

Следующий вид проблем - экономические проблемы, к которым относятся:

- проблема сырьевой базы, поскольку хозяйствующие субъекты лесной отрасли Республики Коми до сих пор работают избирательно, используя в основном древесину хвойных пород, а характерной особенностью лесов республики является высокий удельный вес спелых и перестойных лесов (73%), хвойные породы в целом составляют 86,7% всех запасов спелых и перестойных насаждений. Возрастная структура 18 млн га – спелые и перестойные леса; 2 млн га – приспевающие леса; 6 млн га – средневозрастные леса; 4 млн га – молодняки [11];
- некомплексный подход к освоению сырьевых ресурсов, крайне низкий уровень использования отходов в лесопромышленном комплексе;
- недостаток оборотных средств предприятий для приобретения древесного сырья и топливно-энергетических ресурсов;
- отсутствие экономически эффективного сбыта низкосортной и мелкотоварной древесины;
- низкий уровень экономически доступной лесосеки для стабильного обеспечения перерабатывающих мощностей сырьем требуемого объема и качества, проводится недостаточная работа по созданию инвестиционной привлекательности проектов по освоению лесных ресурсов республики.

Пути решения экономического вида проблем:

- повышение производительности труда лесозаготовительного производства за счет перехода с хлыстовой на сортиментную технологию заготовки древесины;
- сырьевой потенциал региона позволяет создавать наряду с добывающими предприятиями предприятия по первичной и глубокой переработке сырья;
- привлечение инвестиций для строительства новых мощностей по глубокой переработке древесины, а также для модернизации действующих производств;
- стимулирование долгосрочных инвестиций в лесной комплекс, что можно обеспечить путем осуществления следующих мероприятий:
 - - продвижения инвестиционных проектов;
 - - определения форм и границ государственной поддержки таких проектов;
 - -развитие механизмов государственно-частного партнерства.
- *К проблемам рыночного характера лесопромышленного комплекса Республики Коми относятся :*
 - слабая инфраструктурная обеспеченность лесопромышленного комплекса;
 - дефицит необходимых специалистов, растущая потребность в операторах современной лесозаготовительной техники, специалистах сервиса и среднего технического персонала.
- *Для решения рыночных проблем необходимо:*
 - разработать программы подготовки и переподготовки кадров на базе прямых договоров с высшими и средними учебными заведениями с учетом потребностей предприятий отрасли в подготовке квалифицированных специалистов конкретного профиля;
 - создать мероприятия для подготовки специалистов при реализации инновационно-инвестиционных проектов;
 - провести оценку кадрового потенциала в инвестиционной сфере;
 - включить в учебные программы высших учебных заведений курса вопросы развития инвестиционной деятельности в регионе;
 - создать для работников системы мотивационных факторов, стимулирующих повышение качества и рост производительности труда.

В целях совершенствования практики и методов правового регулирования в лесопромышленном комплексе, а также улучшения инвестиционной привлекательности хозяйствующих субъектов лесного сектора необходимо отметить важность развития диалога бизнеса, органов законодательной и исполнительной государственной власти, региональных и межрегиональных общественных и некоммерческих организаций, объединяющих предприятия лесного комплекса.

В этих условиях основными направлениями развития деятельности хозяйствующих субъектов лесной отрасли, согласно Концепции промышленной политики Республики Коми, будут служить:

- расширение ассортимента и переориентация производства на выпуск новых конкурентоспособных видов продукции (ламинированные древесно-стружечные плиты, плиты средней плотности, новые разновидности офисной бумаги, нетоксичные древесные плиты, фанера с улучшенными специальными свойствами, специфицированные пиломатериалы с нормируемой влажностью);
- модернизация и техническое перевооружение действующих лесопильных и деревообрабатывающих производств, строительство и ввод новых лесопильных и деревообрабатывающих производств и предприятий внедрения передовых технологий и инноваций;
- завершение реконструкции, технического перевооружения и начало строительства новых целлюлозно-бумажных предприятий;
- строительство лесовозных дорог круглогодичного действия при наличии спелых и перестойных лесных насаждений;
- внедрение добровольной лесной сертификации;
- обеспечение подготовки и переподготовки квалифицированных специалистов и рабочих кадров;
- разработка инвестиционных проектов технического перевооружения, реконструкции и строительства промышленных объектов, привлечение внешних инвестиций;
- разработка и внедрение современных схем привлечения частного отечественного и иностранного капитала для развития лесного комплекса;
- развитие форм государственно-частного партнерства, а именно развитие региональных кластеров, основной целью формирования которых будет служить рост конкурентоспособности продукции и услуг хозяйствующих субъектов лесного сектора на основе усиления инновационной составляющей, укрепления взаимосвязей между организациями, соответствующего снижения издержек;
- совершенствование системы стимулирующего налогообложения, предоставления налоговых льгот предприятиям, занимающимся инвестированием собственных и привлеченных финансовых ресурсов в создание новых и модернизацию действующих производств, внедрением инновационных технологий;

- снижение напряженности на рынке труда, поддержание социальной стабильности путем поддержки малого и среднего предпринимательства;
- совершенствование взаимовыгодного сотрудничества промышленных предприятий (компаний) и коммерческих банков в инвестиционной сфере».

Эффективное управление инвестиционной привлекательностью должно способствовать экономическому росту промышленных предприятий, для этого необходимо оценить ее уровень, чтобы обеспечить возможность принятия управленческих решений, адекватных рыночным условиям, поэтому инвесторы, принимая решение об инвестировании предприятия и стремясь при этом минимизировать риски, предъявляют определенные требования к обоснованию использования привлекаемых средств.

В таблице 4 представлены методики оценки инвестиционной привлекательности (рейтинговой, факторной, бухгалтерской и стоимостной), позволяющие оценить область применения и, соответственно, возможность использования для экономической оценки инвестиционной привлекательности предприятий лесного сектора экономики.

Таблица 4

Сопоставление методик оценки инвестиционной привлекательности [12]

Признак сравнения	Рейтинговая оценка	Факторная оценка	Бухгалтерская оценка	Стоимостная оценка
Сложность	Низкая	Средняя	Средняя	Выше средней
Охват показателей	Широкий	Широкий	Узкий	Широкий
Субъективизм	Средний	Средний	Низкий	Низкий
Эксперты	Есть	Частично привлекаются	Нет	Нет
Доминирующая информация	Статистическая отчетность	Статистическая отчетность	Финансовая информация, формируемая по стандартам бухгалтерского учета	Финансовая информация, учитывающая инвестиционную стоимость денежных средств и риски их получения, дополненная информацией о драйверах стоимости

Вид результата оценки	Рейтинговая оценка, ранг	Интегральный показатель, относительный коэффициент, ранг	Отсутствие единого показателя инвестиционной привлекательности, анализ финансового состояния хозяйствующего субъекта	Стоимость хозяйствующего субъекта
Основные достоинства	Простота, наглядность, большой опыт использования, учет ретроспективы	Количественная сравнительная оценка, комплексность	Экономический смысл показателя, учет ретроспективы, большой опыт использования, контроль над текущими операциями	Экономический смысл показателя, учет инвестиционной стоимости денег, учет в оценке рисков инвестирования, учет управленческой гибкости
Основные недостатки	Нет сравнительной оценки, позволяющей оценить «вес» объекта	Необходимость большей совокупности знаний об объекте,	Несовершенство систем бухгалтерского учета, невозможность оценить упускаемую выгоду принимаемых решений	Сложность адаптации методик, сформулированных для совершенного и эффективного рынков
Область применения	Оперативная и тактическая оценка для краткосрочного выбора			Перспективная оценка для целей прогнозирования и стратегического управления

Как показывает практика, от грамотно проведенной оценки инвестиционной привлекательности предприятий, зависит активность деятельности инвесторов. В современных условиях она проводится при помощи бухгалтерской оценки, преимущественно на основе использования показателей финансового состояния, т. е. носит односторонний характер. Остальные методы оценки инвестиционной привлекательности, представленные в таблице 4, на практике используются редко. В результате задача достижения требуемой эффективности инвестиций зачастую остается нерешенной, поэтому, на наш взгляд, осуществлять анализ инвестиционной привлекательности необходимо комплексно, путем сопоставления аналитических и прогнозных показателей, что позволит инвестору принять решение о целесообразности осуществления инвестиций.

Таким образом, при оценке инвестиционной привлекательности следует использовать комплексную методику, базирующуюся на принципах системности, оперативности, информативности, оценки возможностей функционирования и развития предприятия, соответствующих интересам инвесторов, в основе которой лежит такой подход, который

позволяет учитывать факторы и условия, влияющие на инвестиционный процесс, инвестиционную привлекательность.

Комплексная оценка инвестиционной привлекательности предприятия должна содержать следующие данные:

1. Информация об инвестируемом предприятии (репутация предприятия, состав учредителей, его местонахождение, характеристики деловой активности, социально-политические условия, уровень корпоративной культуры, объемы продукции, конкурентоспособность, рыночная стоимость акций, оценка имущественного состояния, оценка достаточности собственного и заемного капитала и т.д.).
2. Информация о финансовом положении предприятия (оценка уровня финансового состояния предприятия, его финансовой независимости, обеспеченности оборотными и основными средствами, оценка его платежеспособности, рентабельности, ликвидности имущества и т.д.).
3. Оценка перспектив инвестируемого предприятия (выявление фактора риска и неопределенности, внутрипроизводственных резервов, влияющих на финансовое состояние предприятия, определение перспектив и разработка управленческих решений, влияющих на повышение инвестиционной привлекательности предприятия).

Помимо количественных показателей которые в основном определяются на основе статистической и бухгалтерской отчетности, существуют качественные характеристики, которые оценить достаточно сложно, поэтому в качестве информационной базы для их определения возможно использовать следующую информацию:

- данные мониторинга предприятий и их спроса на банковские услуги Банком России;
- рейтинги инвестиционной привлекательности регионов, сформированные агентством «Эксперт РА» [13].

В результате проведения комплексной оценки инвестиционной привлекательности предприятия инвесторы могут либо проявить свою заинтересованность в сотрудничестве с анализируемым предприятием, либо отказаться от него.

Таким образом, данная методика позволит инвестору объективно оценить и минимизировать риски размещения инвестиций, а хозяйствующему субъекту — оценить существующее положение на

предприятию, резервы и возможности инвестиционной и производственной деятельности, минимизировать риски привлечения инвестиций.

Список литературы:

1. Тарелкин А. А. Особенности определения инвестиционной привлекательности предприятий реального сектора экономики и управления этим процессом в условиях финансового кризиса // Вестник ОГУ. 2010. №4. С. 71-76.
2. Толкаченко О. Ю. Классификация подходов к определению инвестиционной привлекательности предприятия [Электронный ресурс]: http://www.morvesti.ru/archiveTDR/element.php?IBLOCK_ID=66&SECTION_ID=1388&ELEMENT_ID=3058.
3. Бланк И. А. Основы инвестиционного менеджмента [Текст] / И. А. Бланк. – СПб. Ника-Центр, 2005. – 536 с.
4. Трясцина Н. Ю. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности предприятий // Экономический анализ: теория и практика. 2009. № 18. С. 5-7.
5. Алавердян В. В. Инвестиционный перелом или об инвестиционной привлекательности российских предприятий [Электронный ресурс]: <http://www.i-con.ru>.
6. Веселов Д. В. Корпоративное управление и инвестиционная привлекательность предприятия // Финансы. 2009. № 1. С. 70-74.
7. Республика Коми в цифрах: краткий статистический сборник. Сыктывкар, 2011. 215 с.
8. Веретенникова О. Б. Инвестиционная привлекательность отрасли и подходы к ее оценке [Электронный ресурс]: <http://www.intereconom.com>.
9. Доклад по ЛПК РК по итогам 1 квартала 2012 года [Электронный ресурс]: <http://minprom.rkomi.ru/page/6960>.
10. Шихвердиев А. П. Надлежащий уровень корпоративного управления и корпоративной культуры как фактор повышения эффективности человеческого капитала [Электронный ресурс]: <http://koet.syktsu.ru/vestnik/2011/2011-3/15/15.htm>.
11. О деятельности ЛПК РК [Электронный ресурс]: аналитическая записка: <http://www.bossmag.ru/view.php?id=4970>.
12. Бутко Г. П. Повышение инвестиционной привлекательности предприятий лесного сектора на основе инновационного развития // Лесной Вестник. 2010 г. №8 (57). С. 112-118.

13. Иванченко О. Г. Методика комплексного анализа и оценки инвестиционной привлекательности предприятия // Экономика строительства. 2010. № 3. С. 14-23.
14. Раменская Л. А. Формирование инвестиционной привлекательности предприятий лесного сектора для различных групп инвесторов // Вестник МГУЛ. – 2010. - №3 (60) – С. 174-180.
15. Инвестиционная деятельность в Республике Коми [Электронный ресурс]: <http://econom.rkomi.ru/page/6081>.
16. Методы оценки инвестиционной привлекательности [Электронный ресурс]: http://www.cfin.ru/finanalysis/invest/investment_appeal.shtml.
17. Якупова Н. М. Концептуальные основы оценки инвестиционной привлекательности предприятия [Электронный ресурс] : <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3230>.
18. Егорова, М. Г. Механизм оценки инвестиционной привлекательности предприятия [Электронный ресурс] : <http://www.dissercat.com/content/mekhanizm-otsenki-investitsionnoi-privlekatelnosti-predpriyatiya>.
19. Стратегия экономического и социального развития Республики Коми на период до 2020 года [Электронный ресурс] :http://econom.rkomi.ru/econom_rkomi/programma .
20. Концепция промышленной политики Республики Коми [Электронный ресурс]: http://econom.rkomi.ru/econom_rkomi/prognoz/prognoz10_12.

Literature:

1. Tarelkin A. A. Osobennosti of determination of investment attractiveness of the entities of real production sector and management of this process in the conditions of financial crisis [Text] / A.A.Tarelkin//the Messenger of regional public institution. – 2010. –№4. – P. 71-76.
2. Tolkachenko O. YU. The classification approaches to investment potential [An electronic resource]: http://www.morvesti.ru/archiveTDR/element.php?IBLOCK_ID=66&SECTION_ID=1388&ELEMENT_ID=3058.
3. Blank I. A. Bases of investment management [Text] / I. A. Blank. – SPb. Nika –Center, 2005. – 536 p.
4. Tryastsina N. YU. Complex assessment of investment appeal of the enterprises [Text] / N. YU. Tryastsina // Economic analysis: theory and practice. – 2009. – № 18. – P. 5-7.
5. Alaverdyan V. V. Investment change or about investment appeal of the Russian enterprises [An electronic resource]: <http://www.i-con.ru>.

6. Veselov D. V. Corporate governance and investment appeal of the enterprise [Text] / D. V. Veselov // Finance. – 2009. – № 1. – P. 70-74.
7. The Komi Republic in figures [Text]: short statistical collection - Syktyvkar, 2011. – 215 p.
8. Veretennikova O. B. Investment appeal of an industry and approaches to its assessment [An electronic resource]: <http://www.intereconom.com>.
9. The report on LPK RK following the results of 1 quarter 2012 [An electronic resource]: <http://minprom.rkomi.ru/page/6960>.
10. Shihverdiev A. P. The appropriate level of corporate governance and corporate culture as a factor in increasing the efficiency of human capital [An electronic resource] :<http://vestnik-ku.ru/2011/2011-3/15/15.htm>.
11. About LPK RK activities [An electronic resource]: analytical note: <http://www.bossmag.ru/view.php?id=4970>.
12. Butko G. P. Povysheniye of investment appeal of the entities of wood sector on the basis of innovative development [Text] / G. P. Butko // Wood Messenger. – 2010 г. – №8 (57). – P. 112-118.
13. Ivanchenko O. G. Technique of the complex analysis and assessment of investment appeal of the entity [Text] / O. G. Ivanchenko // Construction economy. – 2010. - № 3. – P. 14-23.
14. Ramenskaya L. A. Formirovaniye of investment attractiveness of the entities of wood sector for various groups investors [Text] / L . A. Ramenskaya // Messenger of MGUL. – 2010. - №3 (60) – P. 174-180.
15. Investing activities in the Komi Republic [An electronic resource]: <http://econom.rkomi.ru/page/6081>.
16. Evaluation methods of investment appeal [An electronic resource] : http://www.cfin.ru/finanalysis/invest/investment_appeal.shtml.
17. Yakupova N. M. The conceptual framework for the assessment of investment attractiveness of the company [An electronic resource] : <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3230>.
18. Egorova M. G. Mechanism to assess investment potential [An electronic resource]: <http://www.dissercat.com/content/mekhanizm-otsenki-investitsionnoi-privlekatelnosti-predpriyatiya>.
19. Strategy of economic and social development of the Komi Republic for the period till 2020 [An electronic resource] : http://econom.rkomi.ru/econom_rkomi/programma.
20. Concept of industrial policy of the Komi Republic [An electronic resource] : http://econom.rkomi.ru/econom_rkomi/prognoz/prognoz10_12.